

Společné jednání statutárního orgánu a prokuristy?

Jednání statutárního orgánu bývalo dle právní úpravy platné do konce roku 2013 přímým jednáním společnosti. Nyní ale nově statutární orgán jedná jako její zástupce. Zástupcem společnosti je (a i podle staré úpravy byl) i prokurista. Skutečnost, že oba, tedy jak statutární orgán tak i prokurista jedná jako zástupci společnosti otevřela novou diskuzi na téma přípustnosti společného jednání statutárního orgánu a prokuristy. Dřívější právní úprava to neumožňovala.

Ovšem i nová judikatura vztahující se již na právní úpravu počínaje rokem 2014 rozlišuje mezi zastoupením v případě statutárního orgánu, které má povahu sui generis s neomezeným oprávněním, a zastoupením smluvním u prokuristy s omezeným oprávněním. Proto není ani dnes dle Vrchního soudu v Praze společné zastoupení možné. Oprávnění statutárního zástupce nesmí být dle soudu omezeno tak, že by bylo podmíněno jednáním (jakéhokoli) jiného zástupce společnosti (tím není ale dotčena možnost sjednání pravidel pro společné jednání více členů statutárních orgánů). Takové omezení dle soudu představuje maximálně vnitřní omezení jednatelského oprávnění, které ale není vůči třetím osobám účinné, a to i když bylo zveřejněno.

Nové povinnosti podnikatelů vůči spotřebitelům

V letošním roce nabyla účinnosti část novely zákona o ochraně spotřebitelů, která upravuje mimosoudní řešení spotřebitelských sporů, tedy řešení sporů dohodou

mezi dvěma stranami bez ingerence soudu. Novela se týká sporů z kupních smluv nebo ze smluv o poskytování služeb, v praxi nejčastěji půjde o spory o uznání reklamace vad zboží.

Podnikatelé mají povinnost spotřebitele informovat o subjektu mimosoudního řešení sporů, kterým bude nejčastěji Česká obchodní inspekce, na svých internetových stránkách, a dále v obchodních podmínkách, pokud je na ně při uzavření smlouvy se spotřebitelem odkazováno, stejně tak jako v případě odmítnutí reklamace. Samotné mimosoudní řešení sporu se zahajuje na návrh spotřebitele. Podnikateli je uložena povinnost úzce spolupracovat a poskytnout součinnost při tomto způsobu řešení sporu, v opačném případě hrozí sankce až 1.000.000 Kč. Výsledkem mimosoudního řešení sporu je uzavření dohody mezi stranami sporu. Náklady na takový způsob řešení sporu si nese každá strana sama (ale neplatí se žádný poplatek) a uzavřená dohoda není na rozdíl od soudního rozhodnutí vykonatelná.

Podnikatelům doporučujeme upravit obchodní podmínky a obsah svých internetových stránek v souladu s touto novelou, neboť za nedodržení informační povinnosti o možnosti řešit spotřebitelský spor mimosoudně hrozí podnikateli značné sankce.

Jak doručit zaměstnanci výpověď

Pokud zaměstnavatel dává zaměstnanci výpověď z pracovního poměru, musí zajistit, aby mu byla výpověď doručena do vlastních rukou. Nejčastěji dojde k doručení výpovědi předáním listiny do vlastních rukou zaměstnanci na



pracovišti. Po zaměstnanci nelze požadovat, aby se dostavil na zaměstnavatelem určené místo k převzetí výpovědi, zaměstnavateli je proto umožněno předat výpověď kdekoli, kde se mu podaří zaměstnanci výpověď předat do vlastních rukou, a to nejen v pracovní době, tedy např. na ulici nebo v restauraci.

Pokud jde o doručení do vlastních rukou, požadavky zaměstnance, že převezme výpověď teprve poté, co se seznámí s jejím obsahem, protože s výpovědí nesouhlasí, nejsou oprávněné. Takový požadavek zaměstnance je považován za odmítnutí převzetí výpovědi, se kterým je spojena fikce doručení výpovědi. Je však třeba mít vždy na paměti, že zaměstnavatel bude muset být připraven odmítnutí převzetí výpovědi zaměstnancem kdykoliv v budoucnu prokázat. Doporučujeme proto vždy k výpovědi, kterou zaměstnanec odmítl převzít, připojit podepsané prohlášení doručující osoby o této skutečnosti, případně doručovat výpověď za přítomnosti svědků.

BERNARD LEGAL, s.r.o.,
advokátní kancelář
Ehlenův dům
28. října 767/12
CZ 110 00 Praha 1
Tel. +420 270 005 211
Fax +420 222 711 063
e-mail: office@bernard-legal.cz